

Мнение публициста

СЛОЖНОСТИ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВА — «ПО ПОЛОЧКАМ»

Советский Союз был образован в 1922 году как федерация суверенных республик. Эта федерация на протяжении минувших десятилетий развивалась и видоизменялась: образовывались новые союзные республики, автономные республики, области и округа, национально-государственные образования меняли свой статус, изменялись и границы между ними. В условиях командно-бюрократической системы, сложившейся в период сталинизма и продолжавшей существовать и после смерти Сталина, права и возможности каждой единицы были разложены по полочкам. От статуса национально-государственного образования стало зависеть очень многое — бюджетные ассигнования, выделяемые из централизованных фондов, материальные ресурсы, штаты учреждений и т. д. В результате сегодня, например, власти Татарской автономной республики (она входит в состав РСФСР) для того, чтобы соорудить памятник в своей столице Казани, вынуждены обращаться в правительство РСФСР, которое им диктует: монумент в полный ростставить нельзя — слишком дорого...

Наследие сталинизма — это не только гипертрофированный центризм и бесправие местных органов власти. Это еще и обида на историческую несправедливость, которая живет в сердцах целых народов. По своему «высочайшему» усмотрению Сталин обявлял целые народы «неблагодарными» и обрекал их на репрессии и лишения. Были переселены из родных мест в другие районы, мягко говоря, с минимальным комфортом, из-за чего многие люди погибли, немцы Поволжья, крымские татары, народности Северного Кавказа — чеченцы, балкарцы, карачаевцы и т. д., значительное число прибалтийцев, корейцы, турки-месхетинцы и т. д. Сегодня крайне трудно решать вопросы их массового возвращения на историческую родину — ведь там уже живут другие люди. Нелегкий вопрос — возможное воссоздание ликвидированных Сталиным автономий, таких, как автономные республики немцев Поволжья и крымских татар.

Вообще изменения административно-территориального деления в многнациональном государстве, пересмотр межнациональных границ — дело крайне трудное, чреватое осложнениями и, как показывает мировой опыт, малоперспективное. Взять, к примеру, среднеазиатские республики: границы между ними в довоенные десятилетия менялись, и весьма значительно. Одни из результатов этих изменений — наличие в Узбекистане районов с преобладающим таджикским населением (Самаркандская, Бухарская и некоторые другие области). Национальная культура таджиков в Узбекистане была не в самом лучшем положении, и в эпоху перестройки власти соседнего Таджикистана вступились за своих соотечественни-

ков. Руководство Узбекистана согласилось принять такие меры, как увеличить количество таджикских школ, газет, радио и телепередач и др. Некоторые горячие головы требуют передачи областей с таджикским большинством населения в состав Таджикистана, но разумно ли это? За много лет республики устоялись в своих социально-экономических, территориально-производственных структурах.

Это — крайне важная задача: ведь примерно каждый пятый гражданин СССР живет за пределами «своего» национально-государственного образования. В условиях многнационального государства социальное недовольство легко приобретает национальную окраску. Если, допустим, в корейской селе в Казахстане не проложили дорогу, а в соседнем казахском сделана, это воспринимается как национальная дискриминация. А если в Литве произошла авария на химическом заводе, подчиняющемся Московскому министерству, то виноваты в этом, согласно общественному мнению, русские.

РОСТ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ — НЕ НАЦИОНАЛИЗМ

В решениях XIX партконференции, в выступлениях Горбачева прослеживается четкий курс на децентрализацию власти, предоставление республикам и регионам более широких полномочий, поощрение национальных культур и языков. Если раньше всякое проявление национального самосознания приравнивалось к национализму, то теперь национальное чувство «легализовано». Рост национального самосознания официально, в документах партии, признан закономерным явлением в эпоху перестройки. Истеч пустой лозунг брежневских времен о советском народе как «новой исторической общности людей», прекратился попытки искусственно ускорить процесс сближения наций и растворить их в едином котле.

Раньше чиновники на местах выслуживались перед Москвой, отдавая на засяд план все национальное и усиленно внедряя русский язык. Было ли это русификация? Вот какой ответ дают, примерно, ученыи Института языкоизучания Академии наук СССР в одном из недавних номеров «Литературной газеты»:

«К сожалению, извращение основного тезиса Ленина о недопустимости привилегий ни для одной нации, ни для одного языка, которое нередко имело место, уже стоявшую на лицом к лицу с опасностью в абсолютной денационализации (а отнюне не русификации), как иногда думают, ведь с таким же успехом уничтожались и элементы русской культуры», которая проводилась русскоязычной командино-административной системой, естественно, на основе русского языка».

Софиирович

В реальных и вполне очищенных шагах вперед. Этими проблемами обязательно займется постоянно действующий Верховный Совет СССР. В отличие от прошлого палаца Совет Национальностей имеет свой профиль, отличающий ее от Совета Союза. В Совете Национальностей созданы комиссии, занимающиеся социально-экономическим развитием республик и регионов, а также развитием национальных культур и языков.

Нынешние борцы за национальное возрождение часто ошибочно упивают на действенность всех тех же административных мер. Прибалтийцы уже ввели парламентские акты государственных языки, молдаване, жители Средней Азии, татары и многие другие народы к этому стремятся. Но они забывают об опыте республик Закавказья (Грузия, Армения, Азербайджан), где уже много лет языки коренного населения имеют такой статус и где, несмотря на это, сфера их употребления неуклонно сужалась. Если сейчас едва половина татар владеет татарским языком, то для исправления этого недостаточно декретирования: нужны материальные предпосылки (школы, курсы, учителя, радио и телепередачи, обучение через газеты и журналы), нужен отход от чрезмерной централизации, диавата московских ведомств.

Или возьмем концепцию территориальной экономической самостоятельности (республиканского хозрасчета), которую вслед за эстонцами восприняли жители многих других регионов. Вполне понятны настроения людей: от гнёта московских министерств одинаково стремятся избавиться узбеки, латыши или русские, живущие где-нибудь на Камчатке. Но наивны надежды некоторых сторонников республиканского хозрасчета на то, что республиканская бюрократия окажется лучше московской. Только перевод советской экономики на здоровую экономическую основу может сделать республики и весь Союз в целом более способными и процветающими.

РЕАЛЬНЫЕ, НО НЕ СЛИШКОМ РАДИКАЛЬНЫЕ ШАГИ

В марте был опубликован для всенародного обсуждения проект закона, который предусматривает значительное расширение прав союзных республик и местных органов власти в областях руководства экономикой и социальной сферой. Он облегчает предприятия союзного подчинения (а в некоторых республиках они сегодня составляют более 90% всей промышленности) отсылать часть прибыли в местные бюджеты, дает органам власти на местах право самостоятельно формировать бюджет территории, вводить и отменять налоги, передав в ведение республик здравоохранение, образование, культуру, туризм, строительство, торговлю, сельское хозяйство, местный транспорт, легкую промышленность, природоохранную деятельность и т. д. Это — плоск нового документа, но есть и минусы. Республики будут сами формировать бюджет, но нормативы этого формирования определят центр. Местные органы власти смогут применять санкции (вплоть до закрытия предприятий) на нарушителей экологического режима, но деньги на природоохранную деятельность предприятия будут вносить на добровольной основе. Кроме того, центр оставляет под своим контролем ключевые отрасли, основу экономической власти — топливно-энергетический комплекс, металлообработку, машиностроение, химическую промышленность и др.

В области национальных отношений сегодня делаются реальные и вполне очищенные шаги вперед. Этими проблемами обязательно займется постоянно действующий Верховный Совет СССР. В отличие от прошлого палаца Совет Национальностей имеет свой профиль, отличающий ее от Совета Союза. В Совете Национальностей созданы комиссии, занимающиеся социально-экономическим развитием республик и регионов, а также развитием национальных культур и языков.

И. БАРАНИКAS,
Обозреватель АПН.

Софиирович

Софиирович