

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЗООПАРК

Телекритики о лучших (1) и худших (2) программах, показанных с 18 по 24 августа, а также о самой заметной телеперсоне (3)

Рейтинг «НГ»

Александр Аронов («Московский комсомолец»)
1. «Сам себе режиссер»: худ фильм М.Каинка («И возвращаются ветер» (оба — «Россия»)). 2. Чемпионы пошлости. Публицист («Любовь с первого взгляда»). Фрейдистско-интимной («Парламентский час»). 3. В.Гуслянников где-то в информационно-программе, улаживающийся на заседании антиконституционного суда, упреждающего должность президента; наша общая соседская семья по коммуналу — И. Кириллов со своим обилии легендарными «спутниками» Валечкой и Анечкой («Ретро-шлягер»). 4. Алиев («Момент истины»).

Анри Вартанов (независимый критик)
1. Всемирный музыкальный приз в Монте-Карло («Останкино») и концерт Лунано Паваротти («Новая студия») — восторг и досада: ну почему они могут, а мы нет? 2. «За очками август-23» (Вид) и «На политическом Олимпе» («Россия») — и снова досада: ко вост. и годичные путы кончались не только революционный плад, но и, кажется, профессиональное мастерство. 3. М. Федотов. Почтительная судьба интеллигента, ваявшегося во власть.

Василий Кисунько («Телерадио-эфир»)
1. «Каунтдаун» («Россия»); док. фильм «Россия, воскрес!»; худ. фильм «Голубое и серое» (США); «Америка на пути из прошлого в будущее»; худ. фильм «И воз-

вращается ветер»; «Момент истины». 2. «Парламентский час». 3. Б. Куркова и Р. Абдулатипов («На политическом Олимпе»); И. Хакамада и В. Листьев в «Теме».

Ирина Петровская («Независимая газета»)
1. «И возвращаются ветер»; «Спасение-911»; «Ретро-шлягер» (все — «Россия»); 2. Прямой эфир, сопровождавший показ док. фильма «Россия, воскрес!» или Ностальгия по наступлению» 3. А. Кончаловский в «Панораме» 4. «А канал «Останкино»

Андрей Польская («Литературная газета»)
1. Худ. фильм «И возвращаются ветер»; док. фильм «Подвалная лодка команды Кусто» («Останкино»). 2. Худ. фильм «Невозвращенец»; 3.

Валерий Туровский («Известия»)
1. «Светлый путь» (Перское ТВ, «Останкино»); худ. фильм «И возвращаются ветер». 2. «Двое в одной лодке, не считая кинокамеры» («Останкино»). 3. Г. Алиев, который так появлялся на телеэкранах гораздо чаще, нежели в бытность своим членом Политбюро ЦК КПСС.

Галина Черменская («Неделя»)
1. Концерт Лунано Паваротти. 1—2. «Момент истины» — Г. Алиев как разновидность советского непотопляемого лидера — интересен, а неожиданно беззубый и ласковый А. Караулов — нет. Худ. фильм «Невозвращенец». 3. Антиперсоны — все персонажи политического зоопарка, обвиняющие друг друга в коррупции.

Вспять

ЕСЛИ бы существовал конкурс на лучшую фразу недели, победителем, без сомнения, стала бы фраза, которую произнес депутат Шашиваши в «Парламентском часе». «Журналисты наплевали в умственный колодез народа». Не знаю, как остальной народ, но я в последнее время ощущаю, что мой собственный умственный колодез запечатан основательно. Не могу смотреть бесчисленные политические разборки, пошлые концерты с участием непререкаемой Машу Распутину, которая почему-то во всех своих выступлениях плюет на колени к мужикам и поет песню с дивным текстом: «А жизнь подорожала, опять подорожала. Уж лучше бы ты, мамочка, меня бы не рожала». Здесь особенно трогательны старорежимные «маменьки». А еще становится нормой казенная ругань с экрана. Таким образом, как я понимаю, достигается правда жизни: невозможно предположить, что охранники в лагере обращаются к заключенным: «Извольте, сударь, пройти на лесоповал...» А создатели фильмов — чудовищного, на мой взгляд, «Невозвращения» и хорошего — «И возвращаются ветер...» стремятся к реализму — чтобы все было, как в жизни. Но мать и грязный муж в жизни вполне хватает.

Хочется чего-то простого и человеческого, а этого на экране, увы, почти нет. На этой неделе совершенно случайно наткнулся на программу «Ретро-шлягер». Сидят в студии на Шаболовке ТВ-кумиры прежних лет — Валентина Леонтьева, Анна Шилова, Игорь Кириллов — и вспоминают грустные и смешные истории своей жизни. Казалось бы, ничего особенного. Но как приятно смотреть на людей, которые владеют отличным русским языком, держатся просто и с достоинством. Они — последние измоганы, у них бы учиться учиться нынешним телевизионщикам. Не так давно то же РТВ показало передачу «Грасская звезда», посвященную Галине Шерговой. Думаю, не только я — многие зрители помнят передачи и фильмы Галины Михайловны Шерговой. Их отличала именно высочайшая культура. И еще редкий талант достойного, уважительного общения со зрителем. Галина Михайловна, к счастью, жива-здорова, юбилей на будущей неделе отмечает, с чем я ее сердечно поздравляю, но на экране ее сегодня нет. ТВ с легкостью отбрасывается от своих мастеров. Им на смену приходят все большие группы ремесленники. От чего, прав депутат, страдает «умственный колодез народа».

И. П.

Ирина Петровская

Другие берега

ВЛАДИМИР Владимирovich, как вы знаете, телевидение в России накануне реформации появляется коммерческое ТВ. Была два года пролабали в Америке, знаете коммерческое ТВ изнутри. В чем его плюсы и минусы? Что стоит перенять (если у будущих владельцев ТВ возникнет такое желание) и чего следует опасаться?

— Американское ТВ, без сомнения, самое коммерческое ТВ в мире. Там нет и никогда не было государственного ТВ. И даже то, что там называли общественным ТВ (Пи-би-эс), на самом деле не вполне общественное: всего на 17% оно обеспечивается средствами из госбюджета, еще на 25 — за счет добровольных пожертвований самих зрителей. А главные средства дают крупнейшие корпорации: «Форт», «Крайслер», «Пепси-Кола». Без рекламы. Просто, скажем, в конце появляется титр: «Эту программу вы смотрели благодаря поддержке компании «Пепси-Кола». Так создается определенный образ корпорации — не жадной, не стяжательской, а благородной, поддерживающей замечательные программы. Программы Пи-би-эс очень высокого качества, они рассчитаны на то, чтобы поднимать уровень зрителей, хотя их, в принципе, смотрит не очень много народ.

— Американский народ не очень заботится о повышении своего культурного уровня?

— Народ привык к коммерческому ТВ, а это довольно принудительное явление. С одной стороны, оно привлекает профессионалов, с точки зрения ремесла. С другой стороны, никаких разговоров о том, чтобы просвещать, воспитывать, поднимать уровень зрителя. Цель одна: привлечь максимальное количество зрителей. Чем больше народ смотрит программу, тем выше ее рейтинг. Чем выше рейтинг, тем дороже стоимость рекламного времени. Сам рейтинг определяется абсолютно научно. В Америке существуют так называемые репрезентативные семьи, которые даны согласие на то, чтобы у них на квартире установили счетчик Нильсона. Он фиксирует абсолютно все: когда телевизор включили, когда выключили, когда переключили с программы на программу. Затем определяется рейтинг. Одно рейтинговое очко — это чуть более 900 семейств, состоящих из четырех человек, то есть, умиожив,

получим около 4 миллионов человек. У программы «60 минут», скажем, устойчивый рейтинг — 22—23. Это чрезвычайно много для Америки, и это означает, что рекламное время вешается на дорогом. Рекламы, которую собирает «60 минут», достаточно, чтобы содержать всю информационную службу Си-би-эс.

Стремление к максимальной аудитории и максимальным прибылям приводит к тому, что американское ТВ весьма однородно. В Нью-Йорке вы скажете, можете смотреть 76 каналов, Казалось бы, уж 76! Но когда вы начнете «ходить» по этим каналам, вас поразит, насколько они похожи. Есть некий общий знаменатель. Большая часть программ, особенно в так называемое «смотрибельное» время, опускается до зрителя, а не пытается его поднять. Правда, после десяти часов вечера, когда телевизор начинает смотреть другая категория зрителя — более развлекательная, более образованная, — меняется и коммерческое ТВ. И появляются совершенно замечательные программы, такие, например, как «Night line» с Тедом Копполом.

Это совершенно блистательная новостная программа, но она выходит в эфир в 23.30. То есть коммерческое ТВ — это все-таки ТВ на потребу. Но поскольку в разное время разная потребность, то оно умеет это учитывать.

— По-моему, вполне разумно.

— Это презрительное отношение к основной массе зрителей: «Ах, да, у них уровень интеллектуальный, получайте неадекватные ТВ».

— Существует ли связь между рейтингом программы и заработной платой ее авторов?

— Прямой зависимости доходов журналиста от рейтинга нет. Конечно, всякий стремится к тому, чтобы его передача была популярной: если у нее будет низкий рейтинг, ее просто закроют, сместят с эфира.

— А возможно ли на ТВ США такое явление, как скрытая реклама?

— Это чрезвычайно жестко контролируется. Если выяснится, что тебе за рекламу, допустим, ты лжишь книги заплатить — ты навсегда лишаешься работы, потеряешь диплом, профессию. Я понимаю ваш вопрос. Но дело не в том, что американский журналист честнее российских. Просто там много людей, работающих в эфире, много платят, понимая, что это заставит их дорожить своим местом. А вы знаете, сколько получают ведущий программы «Утро» в «Останкино» за два с половиной часа работы в кадре? Во-первых, час работы? Чего же удивляться, что некоторые выступающие готовы заплатить хорошие деньги, чтобы

появиться на экране, а некоторые журналисты готовы эти деньги взять? Есть только один способ борьбы со злостными: платить журналисту столько, чтобы он дорожил местом больше зрителя. Эту проблему. И второе — престиж. Сочетание высокой оплаты и престижа действительно лучше всяких запретов.

— Сейчас у нас существует опасение, что, избавившись от власти государства, ТВ попадет под власть рекламодателя. Есть ли такая проблема в Америке?

Есть, и должен сказать, что власть рекламодателя довольно велика. Если ваша передача рекламный, предположим, автомобиль «Крайслер» и имеет хороший рейтинг, а следовательно, большие рекламные деньги, вы не дадите материала, где будет сказано, что

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

камеру и дома станем друг друга снимать, у нас будет совершенно независимое ТВ. Но в тот момент, когда мы захотим продать или передать нашу продукцию кому-то еще, мы сразу попадем в зависимость. Сегодня самые крупные американские телезвезды — Эй-би-си, Эй-би-си и Си-би-эс — не являются чисто телевизионными организациями. Они куплены крупнейшими конгломератами, которые в телевизион понимают столько же, сколько я в китайском языке: они рассматривают ТВ субюбо как бизнес. Их интересует только прибыль.

Большинство людей, допустим, вы скажете: «Мы сделали замечательную передачу о Пикассо». И услышите в ответ: «Какой Пикассо? Сколько денег заработал?» В этом минус любого коммерческого ТВ. Пи-би-эс, которая все-таки живет без рекламы, находится в более выигрышном положении: у нее нет необходимости все время считать прибыль, возмущать о рекламе и рекламодателях. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы в Конгрессе США все чаще говорят: раз мы выделяем 17% бюджета, Пи-би-эс должна считаться с нашими требованиями, она слишком либеральна, не отражает консервативную точку зрения. Это напоминает кое-что, по-моему.

И вот постепенно, поработав и здесь, и там, многие вопросы, начинаешь понимать: прекрасное, идеальное ТВ, которое не зависит от того и делает то, что считает нужным, нет нигде. Даже на Би-би-си, которое многие считают идеальным совершенством, время от времени возникает разное и рекламодатели. Но она зависима от корпорации, которая вложила в программу свои деньги. А ну как ей не понравится? А консервативные настроенные силы